

Alisa

Sistema Sanitario Regione Liguria

AREA CENTRALE REGIONALE DI ACQUISTO

Dirigente Responsabile: Dott. Luigi Moreno COSTA - tel.010/548-8561
e-mail: luigimoreno.costa@regione.liguria.it
Referente: Dott. Maurizio Crovetto - tel. 010/548-8547
e-mail: maurizio.crovetto@regione.liguria.it

Oggetto: gara a procedura aperta, in seconda indizione, ai sensi dell'art. 60 D.Lgs. n. 50/2016 tramite la piattaforma di intermediazione telematica denominata "SinTel" per la conclusione di un Accordo Quadro per la fornitura di Dispositivi e presidi per pazienti Colo-Uro-Ileostomizzati occorrenti alle AA.SS.LL., EE.OO. e I.R.C.C.S. della Regione Liguria per un periodo di anni 3 (con opzione di rinnovo per un ulteriore anno) – Lotti n. 18. Numero gara 7779676.

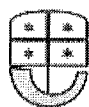
RELAZIONE DEL RUP per la verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala (art. 97 - D.Lgs n. 50/2016 e s.m.i.)

L'anno duemila ventuno, il giorno 16 del mese di aprile, presso la sede di A.Li.Sa. – Area Centrale Regionale di Acquisto – Via G. D'Annunzio 64 – Genova, il Dott. Luigi Moreno COSTA, in qualità di Responsabile del Procedimento della procedura in oggetto, nominato con propria Determinazione n. 337 del 28/07/2020, procede alle operazioni di verifica della giustificazione dell'offerta anomala ai sensi dell'art. 97 del D. Lgs 50/2016 e s.m.i.

Premesso che:

- con Determinazione n. 262 del 04/06/2020 è stata indetta la procedura aperta ai sensi dell'art. 60 - D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., per l'affidamento della fornitura, in seconda indizione, di Dispositivi e presidi per pazienti Colo-Uro-Ileostomizzati occorrenti alle AA.SS.LL., EE.OO. e I.R.C.C.S. della Regione Liguria per un periodo di tre anni (con opzione di rinnovo per un ulteriore anno), da aggiudicarsi con il criterio di cui all'art. 95 – comma 2 – D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. (offerta economicamente più vantaggiosa);
- che, a conclusione dell'iter di gara e a seguito dell'apertura delle offerte economiche avvenuta in data 23/03/2021 (verbale prot. 9.884 del 23/03/2021), la procedura ha avuto il seguente esito:

| lotto | posizione | Ditte qualificate nell'Accordo Quadro (in ordine di offerta) | offerta quadriennale | posizione | altre ditte idonee (in ordine di offerta) | offerta quadriennale |
|-------|-----------|--|----------------------|-----------|---|----------------------|
| 1 | 1 | COLOPLAST | 31.499,30 | | | |
| | 2 | HOLLISTER | 31.430,00 | | | |
| 2 | 1 | COLOPLAST | 127.858,19 | | | |
| | 2 | HOLLISTER | 127.282,80 | | | |
| 3 | 1 | HOLLISTER | 1.990,00 | | | |
| 4 | 1 | HOLLISTER | 6.678,40 | | | |



Alisa

Sistema Sanitario Regione Liguria

| | | | | | | |
|----|---|-----------|--------------|---|-----------|--------------|
| 5 | 1 | COLOPLAST | 9.293,00 | | | |
| | 2 | CONVATEC | 10.469,60 | | | |
| | 3 | HOLLISTER | 7.580,80 | | | |
| 6 | 1 | HOLLISTER | 1.233.514,64 | 4 | COLOPLAST | 1.307.720,42 |
| | 2 | B.BRAUN | 1.241.126,04 | 5 | CONVATEC | 1.300.376,60 |
| | 3 | ESPO | 1.290.793,01 | | | |
| 7 | 1 | HOLLISTER | 1.184.518,72 | 4 | COLOPLAST | 1.244.032,72 |
| | 2 | B.BRAUN | 1.181.885,12 | 5 | CONVATEC | 1.238.402,44 |
| | 3 | ESPO | 1.225.218,90 | | | |
| 8 | 1 | HOLLISTER | 779.430,48 | 4 | COLOPLAST | 830.107,93 |
| | 2 | B.BRAUN | 788.637,56 | 5 | CONVATEC | 826.458,20 |
| | 3 | ESPO | 814.279,08 | | | |
| 9 | 1 | B.BRAUN | 2.487.254,12 | 5 | COLOPLAST | 2.658.404,49 |
| | 2 | ESPO | 2.611.702,87 | | | |
| | 3 | CONVATEC | 2.645.623,08 | | | |
| | 3 | HOLLISTER | 2.645.623,08 | | | |
| 10 | 1 | B.BRAUN | 1.097.135,64 | 4 | COLOPLAST | 1.318.700,11 |
| | 2 | ESPO | 1.140.522,83 | 5 | CONVATEC | 1.328.028,12 |
| | 3 | HOLLISTER | 1.224.845,88 | | | |
| 11 | 1 | B.BRAUN | 854.706,24 | 4 | CONVATEC | 947.408,16 |
| | 2 | ESPO | 939.663,92 | 5 | COLOPLAST | 949.650,95 |
| | 3 | HOLLISTER | 947.408,16 | | | |
| 12 | 1 | B.BRAUN | 51.870,00 | | | |
| | 2 | HOLLISTER | 54.444,00 | | | |
| | 3 | COLOPLAST | 54.599,84 | | | |
| 13 | 1 | COLOPLAST | 8.147,96 | | | |
| | 2 | CONVATEC | 8.144,12 | | | |
| 14 | 1 | B.BRAUN | 88.541,52 | 4 | COLOPLAST | 93.193,83 |
| | 2 | CONVATEC | 92.424,92 | | | |

A.Li.Sa. – Azienda Ligure Sanitaria della Regione Liguria

C.F. / P. IVA 02421770997

Sede legale Piazza della Vittoria, n. 15, 16121 Genova (GE) - Tel. 010 548 4162

MAIL: direzione.alisa@regione.liguria.it PEC: cra@pec.alisa.liguria.it

| | | | | | | |
|----|----|---------------|-----------|--|--|--|
| | 2 | HOLLISTER | 92.424,92 | | | |
| 15 | 1 | COLOPLAST | 12.399,50 | | | |
| | 2 | B.BRAUN | 11.804,80 | | | |
| 16 | 1 | HOLLISTER | 29.388,24 | | | |
| | 2 | CONVATEC | 29.388,24 | | | |
| | 3 | COLOPLAST | 29.632,73 | | | |
| 17 | 1 | COLOPLAST | 92.317,69 | | | |
| 18 | -- | lotto deserto | | | | |

Precisato che:

- le offerte delle ditte Coloplast s.p.a. (lotti 1 – 2 – 3 - 15 – 17), Convatec Italia s.r.l. (lotti 13 – 16), Hollister s.p.a. (lotti 1 – 2 – 3 – 4 – 6 – 7 – 8 – 10 – 16), B.Braun Milano s.p.a. (lotti 6 – 7 – 8 – 9 – 10 – 11 – 12 – 14 – 15) e Espo Erresse Prodotti Ospedalieri s.r.l. (lotti 9 – 10), sono risultate *“anormalmente basse”*, ai sensi dell'art. 97 del D. Lgs. 50/2016, e che, per tale motivo si è disposto di procedere alla valutazione della congruità delle offerte medesime prevista dalle norme vigenti;
- la Centrale Regionale di Acquisto, con note PEC prot. n. 10.219, 10.220, 10.221, 10.222 e 10.223 del 26/03/2021, ha invitato le suddette aziende a fornire le spiegazioni relative alle forniture e servizi oggetto dell'offerta tenuto conto, in particolare, dei criteri orientativi fissati dall'art. 97 – comma 4 – del richiamato codice dei contratti pubblici;
- le aziende interpellate hanno trasmesso entro il termine richiesto le note di giustificazione finalizzate a dimostrare la congruità delle proprie offerte con note prot.

12.245 del 07/04/2021 ditta Colopalst s.p.a.,
 12.353 del 07.04/2021 ditta Hollister s.p.a.,
 13.977 del 12/04/2021 ditta Convatec Italia s.r.l.,
 14.052 del 12/04/2021 ditta B. Braun Milano s.p.a. ,
 14.103 del 12/04/2021 ditta Espo Erresse Prodotti Ospedalieri s.r.l.

Premesso che le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata, ossia alla data della sua presentazione, il RUP, in considerazione della vigente normativa e della giurisprudenza consolidata in materia, dà preliminarmente atto che:

- il D.Lgs. 50/2016 precisa che possano prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi, nonché il metodo e le soluzioni adottate.
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta; non devono, pertanto, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio inerente il carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in

ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante (ex pluribus, Consiglio di Stato - sez. V, 11/03/2010 n. 1414; sez. VI, 24/08/2011 n. 4801; sez. IV 04/05/2012 n. 2566);

- la motivazione dell'anomalia deve essere diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili (ex multis Consiglio di Stato – sez. V, 22/02/2011 n. 1090).

In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni offerte dall'impresa, qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti che, quando formalmente acquisita al procedimento, assume valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Considerato che ai fini della verifica di congruità dell'offerta, le motivazioni dell'offerente – ai sensi all'art. 97 - D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., possono riguardare:

- l'economia del procedimento di produzione dei prodotti forniti e/o dei servizi prestati;
- le soluzioni tecniche adottate o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- l'originalità delle forniture/servizi/lavori proposti dall'offerente.

Precisato che non sono ammesse giustificazioni relative:

- ai trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
- agli oneri di sicurezza di cui al Piano di Sicurezza e Coordinamento di cui al D.Lgs. 09/04/2008 n. 81 e s.m.i..

Il Responsabile del Procedimento procede quindi ad esaminare nel dettaglio le giustificazioni trasmesse dalle cinque aziende sopra menzionate e, a seguito delle relative verifiche, dichiara tutte le offerte congrue poiché le motivazioni presentate risultano esaustive per ciascuna delle singole componenti, i cui importi di aggiudicazione risultano essere coerenti con le incidenze percentuali indicate nel giustificativo di anomalia. Dalle stesse si rileva la congruità delle voci determinanti i singoli prezzi unitari delle forniture.

Considerato quanto sopra, il RUP non ritiene necessario acquisire ulteriori spiegazioni o precisazioni ai fini della giustificazione delle offerte delle ditte sopra menzionate, che risultano affidabili, sostenibili e realizzabili, e dichiara concluse le operazioni di verifica in ordine alla congruità dell'offerta

Il RUP conferma, pertanto, la proposta di aggiudicazione nell'Accordo Quadro della fornitura in oggetto alle ditte più sopra menzionate di cui al verbale prot. n. 9.884 del 23/03/2021.

La presente relazione, redatta in n. 4 (quattro) pagine, verrà acquisita agli atti della Centrale per i provvedimenti conseguenti.

Il Responsabile del Procedimento
Dott. Luigi Moreno COSTA

